



Alcaldía de Medellín
Cuenta con vos

SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN DE CONTROL URBANISTICO ZONA SEIS
Medellin Veintinueve (29) De Mayo De Dos Mil Diecinueve 2019

RADICADO: 2-11536-16
CONTRAVENCIÓN: PRESUNTA VIOLACIÓN A LA LEY 388 DE 1997
CONTRAVENTOR: JESUS DARNEY MUÑOZ BURITICA
DIRECCIÓN: CALLE 46 N° 14C – 40/56
OFENDIDO: LA COMUNIDAD

RESOLUCION No. 276-Z3
POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD
SANCIONATORIA DE LA ADMINISTRACION, DE UNA ACTUACIÓN
ADMINISTRATIVA

La Inspectora De Policía Urbana De Primera Categoría De Control Urbanístico Zona Seis, en ejercicio de su función de policía y de las facultades constitucionales y legales, en especial de las conferidas por la Ley 388 de 1997, modificada por la Ley 810 de 2003, y de conformidad con la delegación conferida mediante Decreto Municipal 1923 de 2001 y el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), y considerando los siguientes.

HECHOS

Mediante consigna del 07 de abril de 2016, en la que se expone una infracción urbanística por construcción al parecer sin el permiso de la entidad competente, verificar en la Calle 46 con la 14D.

Que en atención a visita administrativa del 20 de abril de 2016, realizada por parte del auxiliar de la inspección 9A de Policía Urbana de Medellín, la señora ANGELA MARIA ISAZA VELASQUEZ, donde se observó efectivamente construcción, fue atendida por el señor LEON FERNANDO SEPULVEDA, encargado de la obra en el momento, se le indago sobre los permisos para la construcción y ostentó que están en trámite, inmediatamente procedió a llamar al dueño de la obra, quien manifestó que se dirigiría a la inspección para hablar sobre lo anterior. El señor se presentó y manifestó que ya tenía plancha en la obra, pero que ya no estaba construyendo más por el cartel que fijo la inspección 9A; pero de igual forma manifiesta que va a realizar unas escalas que se encuentran muy deterioradas y que son vía de unas personas de avanzada edad del sector y unos muros de contención que están dañadas

Mediante Auto por el cual se ordena la Apertura de una Averiguación Preliminar, fechado 22 de abril de 2016, comunicado el día 17 de mayo de 2016

Orden de Policía N° 256, por medio de la cual se dispone de una medida policiva de Suspensión y Legalización de una Actuación Urbanística, se notificó personalmente el día 17 de mayo de 2016.



Secretaría de Seguridad y Convivencia
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia
Inspección Control Urbanístico Zona Seis
Carrera 52 N° 71-84, piso 2
Teléfono 493 98 89



www.medellin.gov.co



Alcaldía de Medellín **Cuenta con vos**

Por medio de la Resolución N° 60 del 10 de octubre de 2016, por medio del cual se formula pliego de cargos, se notificó personalmente el día 20 de febrero de 2018.

Presento sus descargos el día 05 de marzo de 2018.

A folio 36 al 39 reposa, Poder otorgado por el presunto infractor al señor CARLOS MARIO MORALES DUQUE, identificado con cedula número 71'770.921 y T.P 304231.

Según informe técnico por parte de la Profesional Universitaria DIANA CARDENAS SANTANA, realizado el día 30 de julio de 2018, se observó una edificación de uso residencial de un piso y la construcción de un segundo piso y terraza con una destinación de vivienda adicional, el propietario no presentó licencia de construcción por las modificaciones realizadas en el inmueble, no se encontró licencia de construcción asociadas al predio, ni para la obra nueva que se encuentra en proceso

AREA DE LA ACTUACION CON INFRACCION URBANISTICA:

AREA CONSTRUIDA PRIMERA DESTINACION SEGÚN FICHA CATASTRAL:
108.18 m2

ÁREA TOTAL VIVIENDA EN CONSTRUCCION: **55 m2**

NOTA: ESTE INFORME NO FUE REALIZADO EN LA DIRECCION CORRECTA – ESTA ERRADO.

Mediante Auto N° 163 – Z3 del 26 de junio de 2018, por medio del cual se fija periodo probatorio y se decreta la práctica de pruebas. Comunicado el día 23 de noviembre de 2018.

Mediante Auto del 26 de diciembre de 2018, por medio del cual se incorporan unas pruebas en desarrollo de una actuación administrativa y se da traslado al investigado para que formule alegatos de conclusión y controvierta las pruebas allegadas al proceso. Comunicado el día 22 de enero de 2019 y en página web publicado el día 28 de diciembre de 2018.

Posteriormente y según informe técnico realizado por parte del Profesional Universitaria **RAFAEL ANGEL ORREGO GOMEZ**, del día 28 de marzo de 2019, donde observó una edificación de 4 pisos y sótano; con 7 destinaciones de vivienda y 3 locales comerciales en el primer piso el sótano, 3 y 4 piso no se encuentran aprobados en la Resolución mencionada, desatendiendo lo dispuesto en el Decreto 1203 e 2017.

Área de la actuacion con infracción urbanística:

Construccion De Sótano: **56 M2**

Adecuación Del Primer Piso En Locales Comerciales: **105.00 M2**

Modificación Del Segundo Piso: **105.00 M2**

Construccion De Tercero Y Cuarto Piso: **201.00 M2**

Responsable De La Obra: JESUS DARNEY MUÑOZ



Secretaría de Seguridad y Convivencia
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia
Inspección Control Urbanístico Zona Seis
Carrera 52 N° 71-84, piso 2
Teléfono 493 98 89



www.medellin.gov.co



Alcaldía de Medellín
Cuenta con vos

ANTIGÜEDAD DE LA INFRACCIÓN: Vigente

A folio 68 reposa, resolución N° 111-Z4 del 09 de abril de 2019, por medio de la cual el inspector de control urbanístico Zona 4 y en cargado para la fecha de la Inspección Zona 6, doctor **MAURICIO DE JESUS GONZALEZ LOPEZ**, **resuelve revocar unos actos administrativos** y Notificada personalmente al señor MUÑOZ BURITICA, el día 06 de mayo de 2019. Como últimas actuaciones.

CONSIDERACIONES

Para este momento, corresponde a esta dependencia, acorde con los supuestos antes planteados, determinar la posibilidad de continuar o no con la correspondiente actuación por presunta violación a los preceptos contenidos en la ley 388 de 1997, modificada parcialmente por la ley 810 de 2003, por lo que resulta menester hacer las siguientes precisiones:

Nuestra legislación, dentro de sus múltiples instituciones jurídicas contempla el fenómeno jurídico de la caducidad, figura con la que se limita en el tiempo el ejercicio de la acción por parte del Estado y, en consecuencia la posibilidad que tienen las autoridades para imponer sanciones a los administrados.

Frente a las infracciones urbanísticas, la Ley 388 de 1997, ha dispuesto en su artículo 108 la necesidad de que se adelanten los procedimientos tendientes a determinar la existencia o no de aquellas infracciones, de conformidad con los preceptos contenidos en el Libro Primero del Código Contencioso Administrativo, acápite dentro del cual se encuentra consignada la norma antes citada.

Tratándose de manera específica de las actuaciones administrativas, el **Artículo 52 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo)**, prescribe: "**Caducidad de la facultad sancionatoria**. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiese ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado...", supeditándose así la configuración de aquél fenómeno a dos supuestos objetivos: el transcurso del tiempo y el no ejercicio de la acción.

Y es claro que para el caso que nos ocupa se satisfacen aquellos supuestos, tras advertir que desde la fecha de ocurrencia de los hechos, esto es, 07 de abril de 2016, han transcurrido tres (3) años, y treinta (30) días, sin que se haya tomado en términos de ley, decisión de fondo frente a los hechos y el presunto responsable de los mismos, pudiéndose vislumbrar que ha operado el fenómeno de la caducidad, al tenor de lo dispuesto en el art. 52 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

Es así como para efecto de las investigaciones que adelantan las autoridades administrativas, la caducidad tiene una definición bien específica que no puede confundirse con la caducidad de las acciones contencioso administrativas que pueden ejercerse ante la jurisdicción competente, tales como la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y electoral.





Alcaldía de Medellín **Cuenta con vos**

La caducidad dentro del contexto de las investigaciones administrativas de tipo sancionatorio ha sido definida por el Honorable Consejo de Estado en sentencias del 14 de julio de 1995, expediente 5098 MP. Doctor ÁLVARO LECOMPTE LUNA; y sentencia del 2 de abril de 1998, Sección Primera Expediente 4438, MP. Doctor LIBARDO RODRIGUEZ RODRÍGUEZ, en los siguientes términos:

“...Aquel fenómeno jurídico que limita en el tiempo el ejercicio de una acción independientemente de consideraciones que no sean solo el transcurso del tiempo;

Su verificación es simple, pues el término ni se interrumpe ni se prorroga y es la ley que al señalar el término y el momento de su instalación, precisa el termino final e invariable...”

“...Ahora bien, en la caducidad ocurre que sí proceden sus efectos ope legis o de pleno derecho, sin necesidad del que el interesado en beneficio de sus efectos la alegue o proponga como defensa exceptiva. El funcionario competente en el juzgamiento pertinente, solo está obligado a declararla sin necesidad de petición de parte”

Respecto al caso en concreto, es importante señalar que los hechos que originaron e iniciaron esta investigación datan del 01 de abril de 2016. De tal manera, que las fechas son contundentes y los hechos debatidos también, pues cualquier acción administrativa producto de la presunta violación, no podía generar los efectos sancionatorios producidos, pues ha transcurrido el tiempo inexorable y por ello se produce el fenómeno de la caducidad contemplado en nuestra legislación.

De lo expuesto y con fundamento en la jurisprudencia y doctrina mencionada, se puede establecer que en tratándose del fenómeno de la caducidad, el funcionario competente está en la obligación de hacer su declaración sin que sea necesario que medie petición por parte del interesado, porque si bien pudo incumplirse con la normatividad en materia de construcción (Ley 388 de 1997, modificada parcialmente por la Ley 810 de 2003), también lo es que han transcurrido más de tres (3) años hasta hoy desde la ocurrencia de los hechos materia del proceso de investigación, por lo tanto ha de declararse que la facultad sancionatoria que le asistía a esta Dependencia para imponer la sanción caducó, y por ende en la parte resolutive de este acto administrativo ha de precisarse así.

Sin más consideraciones, **La Inspectora De Policía Urbana De Primera Categoría De Control Urbanístico Zona Seis** en ejercicio de sus funciones y de conformidad con las facultades conferidas mediante decreto de delegación 1923 de agosto 17 de 2001,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR LA CADUCIDAD de la acción contravencional adelantada en contra del señor **JESUS DARNEY MUÑOZ BURITICA**, en calidad de propietario y/o responsable de las obras de construcción adelantadas en el inmueble ubicado en la **CALLE 46 N° 14C – 40/56**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia y al tenor de lo dispuesto en el artículo 52 del Nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.





Alcaldía de Medellín
Cuenta con vos

SEGUNDO: Una vez se encuentre en firme, debidamente notificada y ejecutoriada la presente resolución, procédase al archivo del Presente proceso.

TERCERO: Contra la presente decisión procede el Recurso de Reposición, ante este despacho, el cual deberá ser interpuesto dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación de conformidad con el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE


DIOSELINA MONSALVE ZULETA
Inspectora


SERGIO ANDRES MEJIA ARISTIZABAL
Secretario

NOTIFICACIÓN PERSONAL: En la fecha que aparece al pie de la firma, se notifica personalmente a las partes interesadas, el contenido de la presente Resolución, a quien además se le hace entrega de copia íntegra y gratuita de la misma.

NOTIFICADO: (A)

Nombre 

Firma Carlos Horro Morales Duque (Apoderado)

Cédula de ciudadanía 71770921 T.P. 304231.

Teléfono 3008907037

FECHA DE NOTIFICACION: DÍA (05) MES (06) AÑO (2019) HORA (1:45.)

NOTIFICADO: (A)

Nombre _____

Firma _____

Cédula de ciudadanía _____

Teléfono _____

FECHA DE NOTIFICACION: DÍA () MES () AÑO (2019) HORA ()


SECRETARIO, (A)



Secretaría de Seguridad y Convivencia
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia
Inspección Control Urbanístico Zona Seis
Carrera 52 N° 71-84, piso 2
Teléfono 493 98 89



www.medellin.gov.co



Alcaldía de Medellín
Cuenta con vos

ALCALDÍA DE MEDELLÍN
SECRETARIA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARIA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN CONTROL URBANISTICO ZONA SEIS

Medellín, 30 De Mayo De 2019

Señor
JESUS DARNEY MUÑOZ BURITICA
CALLE 46 N° 14C - 32
Medellín

ASUNTO: *Citación Para Notificación De Un Acto Administrativo, Expediente 2-11536-16*

Respetado señor:

Con el fin de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ley 1437 de 2011, se le solicita presentarse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de recibo de la presente citación, a la Secretaria de la Inspección de Policía de Control Urbanístico, zona 6 de Medellín, ubicada en el segundo piso de la Casa de Justicia el Bosque, en la **Carrera 52 N° 71-84** de la ciudad de Medellín, Teléfonos 4939889, en los horarios lunes a Jueves de 8 a 12 am y de 1:30 a 5:30 y viernes de 8 a 12 y de 1:30 a 4:30, con el propósito de Comunicarle personalmente el contenido de acto administrativo expedido dentro de la actuación administrativa con el radicado de la referencia, por Infracción Urbanística violación a ley 388 de 1997.

Si dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al envío de esta comunicación no se presentase, se procederá a la comunicación del acto administrativo por medio de AVISO, de conformidad con lo previsto en el 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ley 1437 de 2011 o por cualquier medio idóneo y eficaz para hacerlo y se continuará con el trámite correspondiente.

Lo anterior, para su conocimiento y el ejercicio del derecho de defensa como garantía del debido proceso.

Atentamente,


DIOSELINA MONSALVE ZULETA
Inspectora de Control Urbanística

Andres Muñoz
(Hermano)

04 Junio 2019





Alcaldía de Medellín
Cuenta con vos

ALCALDÍA DE MEDELLÍN
SECRETARIA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARIA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN CONTROL URBANISTICO ZONA SEIS

Fecha de Visita: 04 – Junio - 2019
Expediente: 2-11536-16
Contraventor: JESUS DARNEY MUÑOZ BURITICA
Dirección: CALLE 46 # 14 C # 32

Asunto: INFRACCIÓN URBANÍSTICA

INFORME

AL MOMENTO DE REALIZAR LA VISITA EN LA DIRECCIÓN CALLE 46 # 14 C # 32, QUE VERIFICA EN VISITAS ANTERIORES ES CALLE 46 # 14 C # 48, **NOS RECIBE EL SEÑOR ANDRÉS MUÑOZ HERMANO DE JESÚS DARNEY Y RECIBE DE MANERA FORMAL LA CITACIÓN DE LA RESOLUCIÓN 276 Z3 POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA DE LA ADMINISTRACIÓN DE UNA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA**, SE ANEXA REGISTRO FOTOGRÁFICO



Juan E Hdez
JUAN ESTEBAN HERNANDEZ RIVERA
Auxiliar Notificador



Secretaria de Seguridad y convivencia
Subsecretaria de Gobierno Local y Convivencia
Unidad de Inspecciones
Inspección Control Urbanístico zona 6
Casa de Justicia el Bosque Carrera 52 Nro. 71-84
Teléfono 4939815 - 4939889



www.medellin.gov.co

